**Допустимость рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления совершеннолетних и несовершеннолетних лиц**

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 22.05.2019 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 2.1 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» установил конституционно-правовой смысл пункта 2.1 части второй статьи 30 УПК РФ.

Решением Конституционного суда РФ п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ признан не противоречащим Конституции РФ как допускающий возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления лица, достигшего к моменту его совершения совершеннолетия, и несовершеннолетних лиц в случае, если суд придет к выводу о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство ввиду того, что это будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения дела, выделенного в отдельное производство, и дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей, и при условии отсутствия среди вмененных подсудимым тех преступлений, дела о которых выведены из предметной подсудности суда с участием присяжных заседателей.

Основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом РФ явилась правовая коллизия между нормами УПК РФ, регламентирующими порядок рассмотрения уголовного дела судом присяжных: п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, исключающего возможность рассмотрения судом присяжных уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и ч. 2 ст. 325 УПК РФ, закрепляющей обязательность рассмотрения уголовного дела с применением этой формы судопроизводства в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявил ходатайство о рассмотрении дела таким судом, даже при наличии возражений со стороны остальных подсудимых, когда невозможно выделить дело в их отношении в отдельное производство.

Конституционным судом РФ установлено, что ч. 2 ст. 325 УПК РФ, включенная в часть третью «Судебное производство» УПК РФ и закрепляющая приоритет рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей в случае возникновения разногласий между обвиняемыми при выборе формы судопроизводства, является специальной нормой по отношению к п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, включенному в часть первую «Общие положения» УПК РФ и устанавливающему правила определения предметной и персональной подсудности суда присяжных. Поскольку исходя из общеправового принципа в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, специальная норма обладает приоритетом, то соответственно ч. 2 ст. 325 УПК РФ обладает приоритетом перед п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

При этом Конституционным Судом РФ отмечено, что приоритет, отданный праву обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, не предполагает игнорирование установленных уголовно-процессуальным законодательством повышенных гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.
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